



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-005-2020-00037-01 (O2-21-129)
Accionante: GONZALO HINCAPIÉ ARROYAVE
Accionada: AFP COLFONDOS S.A.
Procedencia: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: Recurso de Casación

En Medellín, a los veinticuatro (24) días del mes de abril del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a pronunciarse frente al recurso de casación interpuesto por el apoderado de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL, conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-005-2020-00037-01 (O2-21-129), instaurado por **GONZALO HINCAPIÉ ARROYAVE** en contra de **AFP COLFONDOS S.A.**

ANTECEDENTES.

El señor **GONZALO HINCAPIÉ ARROYAVE** actuando a través de apoderada judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la sociedad **AFP COLFONDOS S.A.**, a efectos de que se condene a esta administradora del RAIS, a sustituir la pensión de vejez que actualmente percibe bajo la modalidad de retiro programado a la de renta vitalicia, previa asesoría en la proyección de la cuantía pensional ante estos específicos condicionamientos.

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 11 de mayo de 2021 (doc.06 y 07, carp.01), mediante sentencia proferida por el Juzgado

Quinto Laboral del Circuito de Medellín, en la que determinó que, por cuenta de los controles de saldos de la CAI que han sido efectuados por **COLFONDOS S.A.**, el capital con el que cuenta el impulsor no son suficientes para continuar pagando la pensión de vejez por retiro programado. Así en aplicación del artículo 81 de la Ley 100 de 1993, concluyó la obligación de modificar la modalidad pensional para disponer se reconozca la prestación pensional por renta vitalicia, y así, acceder a los pedimentos puestos a su conocimiento, no sin antes resaltar el deber de la enjuiciada en ejecutar, en representación de su pensionado, todos los actos tendientes a llevar a buen término, la contratación de la póliza de seguro (minuto 54:52 a 01:32:27, doc.17, carp.01).

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver el recurso de apelación de la demandada, mediante providencia del 21 de marzo de 2023, notificada por edicto del 22 de marzo del mismo año, confirmó la sentencia proferida el A quo y condenó en costas en esta instancia a cargo la **AFP COLFONDOS S.A.** fijando como agencias en derecho, en favor de **GONZALO HINCAPIÉ ARROYAVE**, la suma de \$1.160.000.

ANÁLISIS DE SALA

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Ahora, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, **en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.**

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la demandada **AFP COLFONDOS S.A.**, a la condena impuesta en primera instancia y confirmada por esta Corporación, relacionadas con la modificación de la modalidad pensional como retiro programado a la modalidad de renta vitalicia del accionante la que proyectado hacia futuro, teniendo su vida


probable (16.7 años), la pensión mínima para el año 2023 (\$1.160.000) por las 13 mesadas por año, asciende a **\$251'836.000**; cifra que supera ampliamente la cuantía exigida en la norma para recurrir en casación.

Lo anterior indica que le asiste derecho a la demandada, que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, Sala Quinta de Decisión Laboral, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **AFP COLFONDOS S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.


NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por
estados No. 68 del 25 de abril de 2023

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>